

## รายงานคำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 ในคดี หมายเลขดำที่ อท.98/2567 (คดีหมายเลขแดงที่ อท. 84/2568)

วันที่ 25 สิงหาคม 2567

ธนาคารกรุงศรีอยุธยา จำกัด (มหาชน) ("ธนาคาร" หรือ "ผู้แทนผู้ถือหุ้นกู้") ในฐานะผู้แทนผู้ถือหุ้นกู้ของหุ้นกู้บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน) ("บริษัท") ขอรายงานข่าวสารสำคัญที่เกี่ยวข้องกับบริษัทผู้ออกหุ้นกู้ โดยมีรายละเอียดในหน้าถัดไป และหากมีความคืบหน้าประการใด ผู้แทนผู้ถือหุ้นกู้จะรายงานให้กับผู้ถือหุ้นกู้ทุกท่านทราบต่อไป



ที่ ทท. 016/2568

21 สิงหาคม 2568

เรื่อง คำพิพากษาของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 ในคดีหมายเลขคำที่ อท. 98/2567 (คดีหมายเลขแดงที่ อท. 84/2568)

เรียน กรรมการและผู้จัดการ  
ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) (“บริษัทฯ”) ขอเรียนให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทราบว่า ด้วยเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2568 ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 1 ได้อ่านคำพิพากษาในคดีที่พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต 1 ภาค 1 เป็นโจทก์ฟ้อง นายณรงค์พล แก้วสาร ที่ 1 กับพวก (จำเลย) เป็นคดีอาญาหมายเลขคำที่ อท.98/2567 (คดีหมายเลขแดงที่ อท. 84/2568) โดยอ้างว่า นายประชัย เลี่ยวไพรัตน์ จำเลยที่ 2 และบริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน) จำเลยที่ 3 ร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอมตามที่เป็ช่นนั้น

บริษัทฯ ขอเรียนให้ทราบว่า ข้อเท็จจริงตามข่าวมีความคลาดเคลื่อนต่อความเป็นจริง และข้อกฎหมายอยู่หลายประการ ซึ่งบริษัทฯ และคู่ความที่เกี่ยวข้องได้ให้ทนายความคัดค้านคำพิพากษานับแต่เริ่มเพื่อการใช้สิทธิทางศาลต่อสู้คดีโดยการอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลดังกล่าว โดยในเบื้องต้นทางทนายความ และบริษัทที่ปรึกษากฎหมายมีความเห็นว่า คดีมีพยานหลักฐานที่สามารถต่อสู้ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายได้ต่อไป

คำพิพากษาศาลชั้นต้นสรุปโดยย่อได้ว่าจำเลยที่ 1 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 151 ประกอบมาตรา 86 สนับสนุนการออกโฉนดปลอม 11 ฉบับ ดังนี้ 41339, 41909, 41910, 41918, 41919, 41920, 41925, 41913, 41914, 41917 และ 41926 จำเลยที่ 2 จำเลยที่ 3 มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 268 วรรคหนึ่ง ประกอบมาตรา 266 มาตรา 83 ร่วมกันใช้เอกสารสิทธิอันเป็นเอกสารราชการปลอม (มิใช่กรณีการสนับสนุนเจ้าพนักงานในการออกเอกสารสิทธิโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่เป็ช่นนั้น) จึงลงโทษจำเลยที่ 1 จำคุก 8 ปี ลงโทษจำเลยที่ 2 จำคุก 8 ปี และลงโทษจำเลยที่ 3 ปรับ 160,000 บาท ถ้าจำเลยที่ 3 ไม่ชำระค่าปรับให้ดำเนินการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 29

จำเลยทั้งสามมีสิทธิยื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาศาลชั้นต้น และจะได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์ต่อไป

ทั้งนี้ จำเลยที่ 3 ได้ชำระค่าปรับตามคำพิพากษาจำนวน 160,000 บาทแล้ว จำเลยที่ 1 และ

**บริษัท ทีพีโอ โพลีน จำกัด (มหาชน)**

**TPI POLENE PUBLIC COMPANY LIMITED**

จำเลยที่ 2 ได้รับการประกันตัวเพื่อต่อสู้คดีในชั้นอุทธรณ์แล้ว

บริษัทฯ ขอเรียนว่า คำพิพากษาดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ แต่อย่างใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง



(นางอรพิน เลี้ยวไพรัตน์)

กรรมการรองผู้จัดการใหญ่อาวุโส